

**Załącznik nr 2 do zaproszenia
do złożenia oferty**

Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert:

Kryterium oceny ofert oparte jest na systemie punktowym. W niniejszym postępowaniu oferty będą oceniane na podstawie następujących kryteriów:

Kryterium I: Cena oferty - znaczenie: 40%

Kryterium II: Podejście metodologiczne - znaczenie: 60%

1. Sposób oceny ofert:

1.1. Poniższej ocenie podlegają jedynie oferty, które nie zostały odrzucone.

1.2. Komisyjna ocena ofert:

Kryterium I: Cena

oferty 40%

A. Komisja wspólnie dokona oceny poszczególnych ofert w Kryterium I – stosując poniższe zasady:

Oferta z najniższą ceną otrzyma 40,00 punktów, pozostałe oferty otrzymają ilość punktów wyliczoną według poniższej formuły:

$X_n = (C_{min} / C_n) \times 40$, gdzie:

X_n – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie;

C_{min} – oznacza najniższą cenę oferty (spośród ofert podlegających ocenie);

C_n – oznacza cenę ocenianej oferty;

40 – oznacza wagę (znaczenie tego kryterium wyrażone w punktach).

Ceną braną pod uwagę przy ocenie ofert jest CENA BRUTTO OFERTY
– cena za realizację całości zamówienia.

► Oferta w komisyjnej ocenie oferty w kryterium I może uzyskać maksymalnie 40,00 punktów.

Kryterium II: Podejście metodologiczne 60%

B1.

Indywidualnie każdy członek komisji przetargowej dokona oceny poszczególnych ofert w Kryterium II – stosując poniższe zasady:

Punkty w kryterium „Podejście metodologiczne” zostaną przyznane przez każdego członka komisji przetargowej dokonującego oceny poszczególnych ofert podlegających ocenie, w skali do 60 punktów. Ocena zostanie dokonana na podstawie „Szczegółowego opisu sposobu realizacji przedmiotu zamówienia” przedstawionego przez Wykonawcę.

W kryterium oceny „Podejście metodologiczne” pod uwagę będą brane następujące elementy:

- Strukturalizacja celów szczegółowych w kontekście realizacji celu głównego badania (łącznie do 27 pkt.):

a) spójność koncepcji badania oraz stopień uszczegółowienia celów badawczych świadczące o zrozumieniu przedmiotu zamówienia, w tym powiązanie celu głównego i celów szczegółowych z poszczególnymi etapami badania, zaprezentowanych jako logiczny ciąg przyczynowo-skutkowy, gwarantujący prawidłową realizację koncepcji badania, wraz z uzasadnieniem zaproponowanego podejścia badawczego

(od 0 do 21 pkt.)

Sposób oceny:

0 pkt. - brak lub niedostateczna logika założeń, niedostateczne uszczegółowienie celów szczegółowych, czytelność powiązania celu głównego i celów szczegółowych z poszczególnymi etapami badania (w tym źródłami danych, metodami i technikami badawczymi, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego) nie gwarantująca realizacji koncepcji badania i/ lub niedostateczne uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego,

7 pkt. – dostateczna logika założeń, dostateczne uszczegółowienie celów szczegółowych, wystarczająca czytelność powiązania celu głównego i celów szczegółowych z poszczególnymi etapami badania (w tym źródłami danych, metodami i technikami badawczymi, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego), pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo- skutkowy oraz dostateczne uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego zapewniające wystarczającą wykonalność koncepcji badania,

14 pkt. – dobra logika założeń, dobre uszczegółowienie celów szczegółowych i czytelność powiązania celu głównego oraz celów szczegółowych z poszczególnymi etapami badania (w tym źródłami danych, metodami i technikami badawczymi, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego), pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo- skutkowy oraz dobre uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego, zapewniające prawidłową realizację koncepcji badania,

21 pkt. – bardzo dobra logika założeń, wyczerpujące uszczegółowienie celów szczegółowych, bardzo dobra czytelność powiązania celu głównego i celów szczegółowych z poszczególnymi etapami badania (w tym źródłami danych, metodami i technikami badawczymi, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego), pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo- skutkowy oraz wyczerpujące uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego, zapewniające optymalną realizację koncepcji badania.

b) zaproponowanie dodatkowych celów szczegółowych wykraczających poza katalog celów sformułowanych w SOPZ **(od 0 do 6 pkt.)**

Sposób oceny:

Członek komisji dokonujący oceny przyzna po **3 punkty** za każdy cel szczegółowy pogłębiający lub wprowadzający nowe zagadnienia będące przedmiotem badania, które będą adekwatne do celu głównego badania oraz istotne z punktu widzenia użyteczności wyników.

Ocenie podlegały będą tylko cele szczegółowe, do których przedstawione zostało uzasadnienie, w jaki sposób będą służyły realizacji celu głównego. W przypadku, kiedy

ocenie nie będzie podlegał żaden cel szczegółowy lub wszystkie zaproponowane cele szczegółowe ocenione zostaną jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 pkt.

- Implementacja w szczegółowym opisie sposobu realizacji przedmiotu zamówienia minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ oraz uzupełnienie o dodatkowe metody i techniki badawcze wraz z uzasadnieniem ich zastosowania (łącznie do 27 pkt.)

a) przedstawienie uszczegółowienia w zakresie zastosowania metodologii badawczej określonej w pkt. 3 SOPZ Metodologia oraz sposób realizacji badania, tzn. sposobu realizacji metody/techniki oraz sposobu doboru próby badawczej i jej struktury wraz z uzasadnieniem przyjętych założeń do poszczególnych metod/technik badawczych określonych w ww. pkt. SOPZ. Zastosowanie minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ oceniane będzie pod kątem możliwości pełnej realizacji celu głównego badania oraz uzyskania w sposób wyczerpujący i wiarygodny odpowiedzi na postawione cele szczegółowe.

(od 0 do 21 pkt.)

Sposób oceny:

0 pkt. – brak lub niedostateczne uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ.

Niedostateczne uszczegółowienie opisu minimum metodologicznego oznacza brak możliwości zweryfikowania, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego oraz sposoby doboru próby badawczej i jej struktury, celem zrealizowania założeń badawczych.

7 pkt. – dostateczne uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ.

Dostateczne uszczegółowienie opisu minimum metodologicznego oznacza możliwość zweryfikowania, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego oraz sposoby doboru próby badawczej i jej struktury, celem zrealizowania założeń badawczych.

14 pkt. – dobre uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ.

Optymalne uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego będzie równoznaczne z dokładnym wykazaniem, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego oraz sposoby doboru próby badawczej i jej struktury, celem zrealizowania założeń badawczych.

21 pkt. – bardzo dobre uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ.

Bardzo dobre uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego rozumiane jest jako wyczerpujące wykazanie, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego oraz sposoby doboru próby badawczej i jej struktury, celem zrealizowania założeń badawczych.

b) zaproponowanie dodatkowych metod i technik badawczych wykraczających poza minimalny zakres metodologiczny określony w SOPZ **(od 0 do 6 pkt.)**

Sposób oceny:

Członek komisji dokonujący oceny przyzna po **2 punkty** za każdą zaproponowaną metodę

lub technikę badawczą, której zastosowanie pozwoli na uzyskanie dodatkowego materiału badawczego, pogłębiającego zakres możliwych do przeprowadzenia analiz adekwatnych do celów badania. Ponadto dodatkowy materiał badawczy powinien być zgodny z przedmiotem zamówienia oraz istotny z punktu widzenia użyteczności wyników.

Ocenie podlegały będą tylko te metody lub techniki, do których przedstawione zostało uzasadnienie, w jaki sposób ich zastosowanie będzie służyło realizacji celów badania. W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegała żadna metoda/technika lub wszystkie propozycje ocenione zostaną jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 pkt.

- Zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, mogących wystąpić w trakcie realizacji badania (łącznie do 6 pkt.)

zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, mogących wystąpić w trakcie realizacji badania oraz zaproponowanie środków je minimalizujących i wpływających na poprawę precyzji i rzetelności badania (od 0 do 6 pkt.)

Sposób oceny:

Zamawiający przyzna po **2 punkty** za każdy zidentyfikowany i uzasadniony obszar ryzyka mogący wystąpić w trakcie realizacji badania wraz ze wskazaniem propozycji środków minimalizujących jego wystąpienie, wpływających na poprawę precyzji i rzetelności badania. Ocenie będą podlegały wskazane obszary ryzyka wraz z uzasadnieniem, w jaki sposób ich ewentualna obecność może zagrozić prawidłowej realizacji badania oraz propozycjami środków minimalizujących ich wystąpienie. W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegał żaden obszar ryzyka lub wszystkie propozycje zostaną ocenione jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 punktów.

Następnie, członek komisji zsumuje ilość punktów przyznanych ofercie za poszczególne jej podkryteria i na tej podstawie zostanie obliczona indywidualna ocena oferty w kryterium II.

B2.

Komisja wspólnie dokona oceny poszczególnych ofert w **Kryterium II** – stosując poniższe zasady:

Po indywidualnej ocenie ofert, o której mowa w części B1 poszczególne oferty otrzymują ilość punktów wyliczoną według poniższej formuły:

$$Y_n = (Ck1 + Ck2 + Ck^n) / Lck, \text{ gdzie:}$$

Y_n – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie;

Ck1 – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez pierwszego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Ck2 – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez drugiego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Ckⁿ – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez kolejnego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Lck – oznacza liczbę członków komisji przetargowej biorących udział w ocenie ofert (minimum dwóch członków).

► Oferta w komisyjnej ocenie oferty w kryterium II może uzyskać maksymalnie 60,00 punktów.

1.3. Łączna ocena ofert:

- 1.3.1. Punkty uzyskane przez ofertę w komisyjnej ocenie oferty w kryterium I zostaną dodane do punktów uzyskanych przez nią w komisyjnej ocenie oferty w kryterium II i na tej podstawie zostanie obliczona **łączna ocena oferty**. Oferta w łącznej ocenie oferty może uzyskać maksymalnie 100,00 pkt.
 - 1.3.2. Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta uzyska największą ilość punktów w **łącznej ocenie ofert**.
2. Jeżeli zostanie złożona tylko jedna oferta podlegająca ocenie – zamawiający oceni ofertę tego wykonawcy, przyznając jej maksymalną ilość punktów możliwą do uzyskania w danym kryterium (bez przeprowadzania powyższej oceny).
 3. Pomimo nieprzeprowadzenia oceny według wskazanych kryteriów Zamawiający sprawdzi, czy przedłożona oferta świadczy o optymalnym zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów badania oraz rezultatów jakie Zamawiający oczekuje otrzymać w wyniku realizacji zamówienia. Zamawiający sprawdzi również czy zaproponowane przez Wykonawcę zastosowanie metodologii wskazuje na możliwość pełnej realizacji badania i uzyskania wyczerpujących i wiarygodnych odpowiedzi na przedstawione cele badania. W sytuacji stwierdzenia, że oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych SOPZ (m.in. świadczy o niezrozumieniu przedmiotu zamówienia) oferta taka podlegać będzie odrzuceniu.
 4. Zamawiający stosuje zaokrąglenie wyników oceny do dwóch miejsc po przecinku. Gdyby wyniki dwóch lub większej liczby ofert okazały się takie same, Zamawiający nie stosuje zaokrągleń, chyba że działanie takie nie będzie mogło przynieść zróżnicowania wyników.